

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-4364

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2018 года

Резолютивная часть объявлена 17.09.2018.

Полный текст изготовлен 24.09.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Тарасова Юрия Викторовича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2018 (судьи Мельник С.А., Ишутина О.В. и Лошкормоева В.А.) по делу № А03-7118/2016 Арбитражного суда Алтайского края.

В судебном заседании приняли участие представители:

Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) – Степанов О.С.;

Тарасова Ю.В. (далее – должник) – Казанцев Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника последний обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением об исключении из

конкурсной массы земельного участка, категории земель: земли сельскохозяйственного назначения – для ведения личного подсобного хозяйства, площадью 88 000 кв. м (далее – земельный участок).

Определением суда первой инстанции от 04.08.2017 (судья Пономаренко С.П.), оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 23.10.2017 (судьи Назаров А.В., Афанасьева Е.В. и Кайгородова М.Ю.), в удовлетворении заявления отказано.

Суд округа постановлением от 18.01.2018 отменил указанные судебные акты и удовлетворил заявление должника.

В кассационной жалобе на постановление суда округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, финансовый управляющий имуществом должника (далее – финансовый управляющий) просит его отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2018 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель должника заявил ходатайство, в котором, ссылаясь на пропуск срока рассмотрения кассационной жалобы, просил вернуть дело в Арбитражный суд Алтайского края без рассмотрения жалобы по существу.

Представитель уполномоченного органа оставил разрешение ходатайства на усмотрение суда.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку установленный пунктом 1 статьи 291.12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации двухмесячный срок рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом в судебном заседании соблюден. Более этого, несоблюдение данного срока не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, в противном случае податель жалобы лишился бы права на судебную защиту.

Представитель уполномоченного органа поддержал кассационную жалобу финансового управляющего по изложенным в ней доводам, представитель должника против ее удовлетворения возражал.

Иные участвующие в обособленном споре лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, должник и Шумакова Р.В. состоят в браке с 09.01.1998.

Определением суда общей юрисдикции по делу № 2-784/2016 утверждено заключенное супругами мировое соглашение, предусматривающее раздел совместно нажитого в браке недвижимого имущества (далее – мировое

соглашение). По условиям мирового соглашения Шумаковой Р.В. передается в собственность нежилое помещение и земельный участок без какой-либо компенсации должнику.

Определением арбитражного суда от 12.05.2016 возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

Ссылаясь на принадлежность земельного участка Шумаковой Р.В., должник обратился с заявлением об исключении данного имущества из конкурсной массы.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что судом общей юрисдикции фактически утвержден заключенный супругами брачный договор, о наличии которого кредиторы не поставлены в известность; статус общей совместной собственности супругов на земельный участок не изменился; имущество, находящееся в собственности супругов, подлежит реализации в процедуре банкротства одного из них.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя заявление, суд округа указал, что вывод судов о заключении супругами брачного договора противоречит существу вступившего в законную силу судебного акта об утверждении мирового соглашения и носит ошибочный характер. Суд также не согласился с выводом судов о сохранении режима совместной собственности супругов на спорное имущество после утверждения мирового соглашения, указав на отсутствие оснований для включения его в конкурсную массу должника.

Между тем судом округа не учтено следующее.

В рассматриваемом случае, определяя судьбу совместно нажитого имущества без расторжения брака, супруги по сути заключили соглашение о разделе общего имущества (пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации). Учитывая схожесть признаков такого соглашения с признаками брачного договора (статья 40 Семейного кодекса Российской Федерации), к спорной сделке подлежали применению правила указанных договорных конструкций (статья 5 Семейного кодекса Российской Федерации).

Статьей 46 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрены специальные гарантии прав кредиторов супругов.

По смыслу данной нормы, являясь двусторонней сделкой, спорное соглашение связывает только супругов, при этом ухудшение имущественного положения супруга-должника в результате исполнения такого договора не влечет правовых последствий для не участвовавших в нем кредиторов должника (пункт 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с этим ссылка окружного суда на принцип общеобязательности судебного постановления суда общей юрисдикции (статья 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) при рассмотрении настоящего спора ошибочна.

Как установили суды первой и апелляционной инстанций, единственной целью заключения мирового соглашения, предусматривающего отчуждение недвижимого имущества, являлось его сокрытие от обращения взыскания со

стороны кредиторов, учитывая, что на момент его утверждения (менее чем за два месяца до возбуждения дела о банкротстве) должник имел признаки несостоятельности.

Поскольку статус спорного имущества как общего имущества супругов для кредиторов должника не изменился, оно подлежало реализации в процедуре банкротстве должника по правилам статьи 213.26 Закона о банкротстве, в связи с чем у суда округа не имелось оснований для его исключения из конкурсной массы.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов должника, в связи с чем на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемый судебный акт подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2018 по делу № А03-7118/2016 Арбитражного суда Алтайского края отменить.

Определение Арбитражного суда Алтайского края от 04.08.2017 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2017 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов