

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-9487 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2018 года

Резолютивная часть объявлена 23.08.2018.
Полный текст изготовлен 30.08.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Корнелюк Е.С. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 30.11.2017 (судья Дмитриева Н.В.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2018 (судьи Шумилова Л.Ф., Журавлева А.В. и Писарева О.Г.) по делу № А13-14567/2014.

В судебном заседании принял участие представитель уполномоченного органа - Степанов О.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителя уполномоченного органа, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) государственного энергетического, энергоснабжающего и электрораспределительного предприятия Вологодской области «Вологдаоблкоммунэнерго» (далее – должник) его конкурсный кредитор – публичное акционерное общество

«Вологодская сбытовая компания» (далее – компания), а также уполномоченный орган обратились в Арбитражный суд Вологодской области с заявлениями о признании недействительными решений собраний кредиторов должника, состоявшихся 28.04.2017 и 07.06.2017 по вопросам, касающихся замещения активов должника.

Указанные заявления объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением суда первой инстанции от 30.11.2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 18.01.2018, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2018 кассационная жалоба уполномоченного органа с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Иные участники обособленного спора, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующего в судебном заседании представителя уполномоченного органа, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, 28.04.2017 состоялось собрание кредиторов должника, на котором в том числе приняты решения о создании на базе имущества должника непубличного акционерного общества – «КрасТЭС» с уставным капиталом, состоящего из 4 938 373 390 обыкновенных именных бездокументарных акций стоимостью 1 рубль каждая; 100% уставного капитала создаваемого акционерного общества оплачивается имуществом (имущественными правами) учредителя в соответствии с положениями статьи 115 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), оплата производится путем передачи имущества по акту приема-передачи.

На состоявшемся 07.06.2017 собрании кредиторами должника по дополнительному вопросу повестки дня принято решение об утверждении новой редакции устава непубличного акционерного общества «КрасТЭС».

Ссылаясь на то, что в перечень имущества, передаваемого в уставный капитал создаваемого общества, входят социально значимые объекты, компания и уполномоченный орган обратились с настоящими заявлениями в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявлений, суды со ссылкой на статьи 12, 14, 15 Закона о банкротстве указали на принятие оспариваемых решений в

пределах установленной законом компетенции собрания кредиторов, а также недоказанность нарушения прав и законных интересов уполномоченного органа и компании.

При этом суды обратили внимание на действительность утвержденного собранием кредиторов плана внешнего управления (с учетом внесенных в него изменений), предусматривающего в качестве меры по восстановлению платежеспособности должника замещение его активов путем создания одного непубличного акционерного общества и внесения в его уставный капитал всего имущества.

Между тем судами не учтено следующее.

Наполнение конкурсной массы может осуществляться в том числе посредством процедуры замещения активов, которая предполагает создание на базе имущества должника акционерного общества (статьи 115, 141 Закона о банкротстве) с последующей продажей акций данного общества на торгах и распределением вырученных средств между кредиторами должника.

В то же время, если должнику принадлежат социально значимые объекты, их отчуждение может производиться только в особом порядке с возложением на покупателей обязанности надлежащим образом содержать и использовать объекты в соответствии с их целевым назначением, а также исполнять иные устанавливаемые в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательства (пункт 4 статьи 132 Закона о банкротстве).

Подобное ограничение по использованию имущества обусловлено, в первую очередь, публичным интересом, связанным с необходимостью сохранения статуса объектов для удовлетворения общественных потребностей.

Гарантией последующего сохранения такого статуса служит обязанность участников торгов заключить с органами местного самоуправления соглашение об исполнении условий, указанных в пункте 4 статьи 132 Закона о банкротстве, нарушение которых со стороны покупателя влечет расторжение соглашения и договора купли-продажи объектов с передачей последних в собственность муниципального образования (пункты 4.1, 4.2 статьи 132 Закона о банкротстве).

Однако при замещении активов соответствующие обязанности не возлагаются ни на вновь образованные акционерные общества, ни на покупателей акций данных обществ.

Таким образом, проведение процедуры замещения активов в отношении социально значимых объектов фактически направлено на обход законодательных ограничений, установленных в отношении этих объектов при смене их собственника вследствие банкротства, что недопустимо (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Объекты социальной инфраструктуры могут быть реализованы исключительно путем их продажи на торгах в форме конкурса (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 301-ЭС17-14863).

Вместе с тем доводы компании и уполномоченного органа об отнесении подлежащего передаче в качестве вклада в уставный капитал создаваемого юридического лица имущества к социально значимым объектам и о

применении специальных правил его реализации судами не проверялись. От выяснения этого вопроса зависит законность оспариваемых решений собрания кредиторов.

При этом подлежат отклонению ссылки судов на преюдициальный характер обстоятельств, установленных в рамках обособленных споров об оспаривании решений собраний кредиторов должника от 08.04.2016 и от 03.02.2017, которыми утвержден план внешнего управления, предусматривающий замещение активов. План внешнего управления (статья 106 Закона о банкротстве) предусматривает предварительную стратегию восстановления платежеспособности и его утверждение в дальнейшем не препятствует проверке конкретного хозяйственного решения должника на предмет законности в процессе его исполнения.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита публичных интересов, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Вологодской области от 30.11.2017 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2018 по делу № А13-14567/2014 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Г.Г. Кирейкова

Е.С. Корнелюк