

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-8145

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 04.10.2018.

Полный текст определения изготовлен 11.10.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СУ-83 МФС» в лице конкурсного управляющего Пороховой Анастасии Алексеевны на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2018 по делу № А40-8271/2017.

В судебное заседание явились представители:

закрытого акционерного общества «СУ-83 МФС» - Порохова А.А.;

акционерного общества «ДСК-1» - Цветкова Е.В. (доверенность от 01.02.2018 № 98), Шахова Е.М. (доверенность от 21.08.2018 № 438);

акционерного общества «МФС-6» - Сысуева С.В. (доверенность от 15.02.2018 № Дов/18/18).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «ДСК-1» (далее – АО «ДСК-1») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании в порядке регресса с акционерного общества «МСМ-5» (далее – АО «МСМ-5»), акционерного общества «СУ-155» (далее – АО «СУ-155»), акционерного общества «МФС-6» (далее – АО «МФС-6»), закрытого акционерного общества «СУ-83 МФС» (далее – ЗАО «СУ-83 МФС») 35 924 056 руб. 06 коп. задолженности.

Решением суда первой инстанции от 16.06.2017 (судья Агафонова Е.Ю.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 (судьи Тетюк В.И., Гармаев Б.П., Комаров А.А.) и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2018 (судьи Малюшин А.А., Завирюха Л.В., Хвостова Н.О.), исковые требования удовлетворены.

ЗАО «СУ-83 МФС» в лице конкурсного управляющего Пороховой А.А. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 20.08.2018 кассационная жалоба вместе с делом № А40-8271/2017 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании конкурсный управляющий ЗАО «СУ-83 МФС» и представитель АО «МФС-6» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители АО «ДСК-1» с доводами кассационной жалобы не согласились, просили оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

Остальные лица, участвующие в деле и надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив материалы дела в пределах доводов жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2016 по делу № А40-10582/2015 с АО «МСМ-5», АО «СУ-155», АО «МФС-6», ЗАО «СУ-83 МФС» и АО «ДСК-1» в пользу открытого акционерного общества «Москапстрой» (далее – ОАО «Москапстрой») взыскано в солидарном порядке 26 191 151 руб. 16 коп. задолженности и 153 956 руб. расходов по уплате госпошлины.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2016 по названному делу решение суда первой инстанции изменено, с

ответчиков в порядке солидарной ответственности в пользу ОАО «Москапстрой» также взыскано 18 523 455 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 36 507 руб. расходов по уплате госпошлины. В остальной части решение оставлено без изменения.

23.11.2016 с банковского счета АО «ДСК-1» по исполнительному листу в соответствии с инкассовым поручением № 5351 в пользу ОАО «Москапстрой» списаны денежные средства в общей сумме 44 905 070 руб. 08 коп.

АО «ДСК-1» направило в адрес ответчиков претензии с приложением инкассового поручения № 5351, содержащие уведомление об исполнении истцом решения от 12.08.2016 по делу № А40-10582/2015 в полном объеме, а также требование погасить задолженность перед истцом в сумме 35 924 056 руб. 06 коп. в порядке регресса.

Оставление ответчиками требований истца без удовлетворения послужило основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 322, 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды посчитали, что у ответчиков возникла обязанность в регрессном порядке погасить приходящуюся на каждого из ответчиков долю исполненного истцом обязательства перед ОАО «Москапстрой».

При этом суды отклонили доводы заявителя о том, что требования к нему могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Суды указали, что регрессные требования истца о взыскании 8 981 014 руб. 02 коп. возникли после исполнения им решения суда по делу № А40-10582/2015, а потому в силу статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) признаются текущими.

Между тем судами не учтено следующее.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2014 по делу № А40-177466/2013 принято к производству заявление о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «СУ-83 МФС». Определением суда от 19.06.2014 по названному делу в отношении него введена процедура наблюдения, а решением от 01.04.2015 оно признано несостоятельным (банкротом).

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 названного Закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) разъяснено, что в силу абзаца второго пункта 1 статьи 63,

абзаца второго пункта 1 статьи 81, абзаца восьмого пункта 1 статьи 94 и абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона.

Под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими (пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее - постановление № 63) текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Вместе с тем первоначальные обязательства ЗАО «СУ-83 МФС» перед ОАО «Москапстрой» возникли до даты принятия арбитражным судом к производству заявления о признании ЗАО «СУ-83 МФС» несостоятельным (банкротом). Это обстоятельство участвующими в деле лицами не оспаривалось.

Исполнение одним из солидарных должников обязательств перед взыскателем (первым кредитором) после возбуждения дела о банкротстве в отношении другого солидарного должника не влияет на квалификацию денежного требования исполнившего лица к должнику, находящемуся в процедуре банкротства.

Вопреки доводу представителей истца регрессное требование не является новым обязательством должника, возникшим из получения от контрагента предоставления в виде товаров, работ, услуг. Поэтому для целей квалификации в деле о банкротстве правовое значение имеет момент возникновения ранее существовавшего обязательства перед первым кредитором.

Правомерность такого подхода вытекает и из пункта 7 постановления № 63, согласно которому сохраняется квалификация обязательства принципала перед бенефициаром как реестрового в случае, если гарант, исполнивший обязательство после возбуждения дела о банкротстве должника-принципала, предъявил к последнему требование о возмещении исполненного.

Иное толкование, позволяющее квалификацию платежа ставить в зависимость от момента возникновения регрессного требования, которое вытекает из исполнения обязательства перед взыскателем по солидарному

требованию, нарушает интересы кредиторов в деле о банкротстве. В данном случае реестровое требование истца погашено в качестве текущего платежа в нарушение очередности удовлетворения требований конкурсных кредиторов.

Пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оставляет заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

С учетом изложенного исковые требования АО «ДСК-1» в части взыскания задолженности и судебных расходов с закрытого акционерного общества «СУ-83 МФС» подлежали оставлению без рассмотрения в силу пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 3 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а иск АО «ДСК-1» – оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2018 по делу № А40-8271/2017 отменить в части взыскания задолженности и судебных расходов с закрытого акционерного общества «СУ-83 МФС».

Исковое заявление акционерного общества «ДСК-1» в указанной части оставить без рассмотрения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Д.В. Капкаев

С.В. Самуйлов