



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС15-18574

г. Москва

Дело № А33-4900/2010

7 апреля 2016 г.

резюмирующая часть определения объявлена 31.03.2016
полный текст определения изготовлен 07.04.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В.–

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы арбитражного управляющего Черкасовой Светланы Федоровны и ассоциации «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2015 (судьи Васина Т.П., Коренева Т.И., Палащенко И.И.) по делу № А33-4900/2010 Арбитражного суда Красноярского края.

В судебном заседании приняли участие Черкасова С.Ф., а также представители:

ассоциации «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» – Рукавишников В.Ю. (по доверенности от 28.03.2016);

Провоторова Олега Владимировича – Зомберг И.В. (по доверенности от 24.03.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Черкасовой С.Ф. и представителя ассоциации «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих», поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения представителя Провоторова О.В., просившего оставить

обжалуемый судебный акт без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «МОСТ» (далее – общество «МОСТ», должник) его конкурсные кредиторы Замыслов Максим Викторович и Провоторов Олег Владимирович в порядке статьи 60 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обратились в Арбитражный суд Красноярского края с жалобами на бездействие арбитражного управляющего Черкасовой Светланы Федоровны, выразившееся в необращении в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определений суда от 03.09.2010, от 17.12.2010, от 31.01.2011 о включении в реестр требований кредиторов должника требований общества с ограниченной ответственностью «ЕнисейМед» (далее – общество «ЕнисейМед») в размере 61 993 384 рублей 82 копеек, а также с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Черкасовой С.Ф. денежных средств в возмещение убытков: в пользу Замыслова М.В. – 13 911 154 рублей 81 копейки, в пользу Провоторова О.В. – 9 462 296 рублей 28 копеек (с учетом уточнений).

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2015 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в признании незаконным бездействия арбитражного управляющего Черкасовой С.Ф. и отказа во взыскании с нее в пользу конкурсного кредитора Провоторова О.В. 9 462 296 рублей 28 копеек; в этой части принят новый судебный акт об удовлетворении указанных требований; в остальной части судебные акты судов нижестоящих инстанций оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Черкасова С.Ф. и ассоциация «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» просят постановление суда округа отменить.

Акционерное общество «Страховая группа МСК» в отзыве на кассационные жалобы поддерживает правовую позицию арбитражного управляющего и саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

В отзывах на кассационные жалобы Провоторов О.В. просит оставить постановление окружного суда без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 24.02.2016 кассационные жалобы вместе с делом переданы

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление окружного суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, решением суда первой инстанции от 24.11.2010 общество «МОСТ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Черкасова С.Ф.

Вступившими в законную силу определениями от 30.09.2010, от 17.12.2010 и от 31.01.2011 в реестр требований кредиторов общества «МОСТ» включены требования общества «ЕнисейМед» в общей сумме 61 993 384 рубля 82 копейки.

Основанием для включения требований в реестр послужили договоры поручительства от 28.09.2007, от 03.04.2008, от 03.04.2008. Эти поручительства выданы обществом «МОСТ» (поручителем) в обеспечение исполнения Войлуковым Д.В. и Демидовым Е.Л. (заемщиками) обязательств перед обществом «ЕнисейМед» (займодавцем).

Впоследствии постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.06.2011 по заявлению конкурсного управляющего Черкасовой С.Ф. упомянутые обеспечительные сделки признаны недействительными.

Полагая, что в связи с указанным обстоятельством отпали основания для признания общества «ЕнисейМед» кредитором должника, 07.07.2011 конкурсный управляющий Черкасова С.Ф. со ссылкой на пункт 6 статьи 16 Закона о банкротстве обратилась в суд с заявлением об исключении требований данного кредитора, установленных ранее определениями от 30.09.2010, от 17.12.2010 и от 31.01.2011, из реестра требований кредиторов общества «МОСТ».

Определениями суда первой инстанции от 02.11.2011 в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Черкасовой С.Ф. отказано. Определения мотивированы тем, что исключение требований из реестра требований кредиторов возможно путем пересмотра судебных актов, послуживших основаниями для их включения в реестр, по вновь открывшимся обстоятельствам (глава 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда первой инстанции от 14.11.2011 Черкасова С.Ф. отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом «МОСТ», конкурсным управляющим должником утвержден Мальков О.А.

Вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 02.02.2015 конкурсное производство в отношении должника завершено, 27.04.2015 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации общества «МОСТ».

Ссылаясь на бездействие конкурсного управляющего Черкасовой С.Ф., выразившееся в непринятии надлежащих мер, направленных на исключение требований общества «ЕнисейМед» из реестра требований кредиторов должника, в результате чего процессуальным правопреемникам общества «ЕнисейМед» Лепехиной И.В. и Русских Л.М. из конкурсной массы выплачены 23 458 945 рублей 71 копейка, Замыслов М.В. и Провоторов О.В. обратились в арбитражный суд с настоящей жалобой и заявлением о возмещении убытков.

Отказывая в удовлетворении данных требований, суд первой инстанции, выводы которого поддержал апелляционный суд, руководствовался пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве и указал на то, что арбитражный управляющий Черкасова С.Ф. своевременно обратилась с заявлением об исключении требований общества «ЕнисейМед» из реестра требований кредиторов общества «МОСТ». До этого она совершила все необходимые действия, направленные на оспаривание сделок, послуживших основанием для отнесения общества «ЕнисейМед» к числу кредиторов общества «МОСТ». Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что недобросовестное и (или) неразумное бездействие арбитражного управляющего Черкасовой С.Ф. не подтверждено материалами дела. По сути, она избрала неверный способ защиты прав кредиторов общества «МОСТ». При этом арбитражный управляющий, как счел суд первой инстанции, находился в ситуации правовой неопределенности по вопросу о соотношении пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве и пункта 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вызванной отсутствием единообразия в применении и толковании законодательства, регулирующего вопросы исключения требований кредиторов из реестра, вследствие чего невозможно было сделать однозначный вывод о неправомерности соответствующих действий (бездействия) управляющего. Суд первой инстанции в этой части сослался на смысл разъяснений, данных в пунктах 4 и 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и удовлетворяя требования Провоторова О.В. (с учетом обжалования судебных актов в окружной суд лишь в этой части), суд округа счел, что, установив факты непринятия Черкасовой С.Ф. мер, направленных на исключение в надлежащей процедуре из реестра требований кредиторов лица, не имеющего действительных требований к должнику, получения процессуальными правопреемниками указанного лица денежных средств из конкурсной массы, констатировав отсутствие доказательств полного погашения долга перед Провоторовым О.В., суды первой и апелляционной инстанций не имели правовых оснований освобождения Черкасовой С.Ф. от ответственности в виде возмещения убытков.

Между тем окружным судом не учтено следующее.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Закон о банкротстве по-разному регулируют правоотношения, связанные с

возможностью пересмотра выводов, сделанных в судебных актах об установлении требований кредиторов, основанных на сделке, которая впоследствии была признана недействительной.

С одной стороны, пункт 6 статьи 16 Закона о банкротстве закрепляет правило о том, что требования кредиторов исключаются из реестра требований кредиторов арбитражным управляющим или реестродержателем на основании вступивших в силу судебных актов, если иное не определено названным пунктом.

С другой стороны, пункт 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит к числу оснований для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании недействительным договора, который повлек за собой принятие незаконного или необоснованного судебного решения.

В рассматриваемом случае, сочтя, что приоритет имеют нормы Закона о банкротстве, конкурсный управляющий в разумный срок после признания обеспечительной сделки недействительной обратился с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов требования, основанного на этой сделке.

Судебная коллегия считает, что в ситуации, когда судом был признан недействительным договор, вынесенное ранее в рамках дела о банкротстве судебное определение об установлении требования кредитора, вытекающего из данного договора, подлежит пересмотру на основании пункта 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом сам по себе факт подачи конкурсным управляющим заявления со ссылкой на пункт 6 статьи 16 Закона о банкротстве не является основанием для отказа в его удовлетворении. Суд самостоятельно применяет надлежащую процессуальную процедуру для разрешения ходатайства управляющего исходя из его целевой направленности.

Такие выводы содержатся в определении Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.12.2015 № 305-ЭС14-5846.

Однако конкурсный управляющий принимал решения и действовал до принятия судебной коллегией названного определения.

До вынесения определения от 14.12.2015 № 305-ЭС14-5846 высшая судебная инстанции не рассматривала по существу споры по вопросу о соотношении пункта 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве.

Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно указали на то, что в спорный период отсутствовало единообразие в применении законодательства, сославшись на конкретные судебные акты по другим делам.

При этом Черкасова С.Ф. ввиду ее отстранения не имела реальной возможности после отказа в удовлетворении заявления об исключении требования общества «ЕнисейМед» из реестра подать новое заявление по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации. Выплата денежных средств правопреемникам общества «ЕнисейМед», не имеющего действительного материального требования к должнику, была произведена вновь назначенным управляющим, а не Черкасовой С.Ф.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций правомерно не усмотрели оснований для удовлетворения заявлений о признании бездействия управляющего незаконным и о возмещении им убытков, поскольку в ситуации правовой неопределенности в отношениях, связанных исключением основанных на недействительных сделках требований из реестра, в действиях конкурсного управляющего отсутствовали признаки недобросовестности или неразумности.

Выводы названных судов соответствуют смыслу правовых позиций, изложенных в пунктах 4 и 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» и в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 № 10481/13.

Поскольку судом округа существенно нарушены нормы материального права и это повлияло на исход дела, обжалуемый судебный акт следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с оставлением в силе определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2015 по делу № А33-4900/2010 Арбитражного суда Красноярского края отменить.

Определение Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2015 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов