

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-10166

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2018 года

Резолютивная часть объявлена 18.10.2018.

Полный текст изготовлен 24.10.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Этсетера» (далее – общество «Этсетера») на определение Арбитражного суда Московской области от 27.11.2017 (судья Моисеева Е.В.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2018 (судьи Катькина Н.Н., Мизяк В.П. и Мурина В.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2018 (судьи Зенькова Е.Л., Савина О.Н. и Мысак Н.Я.) по делу № А41-48945/2017.

В судебном заседании принял участие представитель общества «Этсетера» Плетнева Е.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителя общества «Этсетера», судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Этсетера» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «ПРАЙД»

(далее – должник) несостоятельным (банкротом), сославшись на наличие задолженности в размере 82 931 479 рублей 46 копеек.

Определением суда первой инстанции от 27.11.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 22.01.2018 и округа от 05.04.2018, во введении наблюдения в отношении должника отказано, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Этсетера», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2018 кассационная жалоба общества «Этсетера» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Этсетера» поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Иные участвующие в обособленном споре лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующего в судебном заседании представителя общества «Этсетера», судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ОАО «Морской Акционерный Банк» (кредитором, далее – банк) и должником (заемщиком) заключен кредитный договор от 28.08.2016 № 64/16-КЮ (далее – кредитный договор), по условиям которого банк открыл должнику кредитную линию с лимитом задолженности в размере 100 000 000 рублей сроком до 23.08.2017.

Общество «Этсетера» (новый кредитор) и должник заключили соглашение от 15.03.2017, в соответствии с которым новый кредитор в срок до 17.04.2017 выполняет обязательства должника по погашению задолженности в размере 80 000 000 рублей перед банком по кредитному договору с правом получения (возврата должником) денежных средств в полном объеме (пункт 2.1.1. соглашения).

В связи с полной оплатой долга по кредитному договору общество «Этсетера», ссылаясь на условия соглашения, направило в адрес должника претензию о погашении образовавшейся перед ним задолженности.

Претензия оставлена должником без удовлетворения, что послужило причиной для обращения общества «Этсетера» с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Прекращая производство по заявлению общества «Этсетера», суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, со ссылкой на статьи 7, 33, 40, 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)

указал на отсутствие вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего наличие задолженности.

При этом суды отметили, что заключенное между должником и обществом «Этсетера» соглашение не предусматривает перехода к последнему права требования по кредитному договору от банка.

Между тем судами не учтено следующее.

Общество «Этсетера» исполнило обязательства по кредитному договору за должника на основании соглашения в соответствии с пунктом 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В таких случаях согласно пункту 5 статьи 313, статье 407 Гражданского кодекса Российской Федерации происходит замена лица в обязательстве в силу закона, при этом обязательство не прекращается: к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора в соответствии со статьей 387 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По общему правилу требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования (пункт 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из смысла абзаца 2 пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве в качестве критерия, допускающего возбуждение дела о банкротстве без подтверждения требования вступившим в законную силу судебным актом, во внимание принимается не сам статус кредитной организации, обращающейся с соответствующим заявлением, а реализуемая ею в установленном законом порядке деятельность по осуществлению банковских операций. Поэтому в подобных ситуациях судам необходимо проверять, являются ли данные требования следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации или связанными с ними требованиями (например, из обеспечительных сделок).

Таким образом, в рассматриваемом случае для обращения в суд с заявлением о банкротстве должника обществу «Этсетера» судебный акт о взыскании задолженности по обязательству, вытекающему из кредитного договора, не требуется. В связи с этим настоящее заявление не могло быть отклонено по приведенным судами мотивам.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных интересов общества «Этсетера», в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо с учетом изложенного разрешить по существу вопрос об обоснованности требования общества «Этсетера» и введении процедуры несостоятельности.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 27.11.2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2018 по делу № А41-48945/2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов