



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС14-1472 (4,5,7)

г. Москва

Дело № А19-1677/2013

15 февраля 2018 г.

резюмирующая часть определения объявлена 08.02.2018
полный текст определения изготовлен 15.02.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Федеральной налоговой службы, конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ИНКОМ» Шитоева Дмитрия Васильевича, общества с ограниченной ответственностью «Концерн «РИАЛ» на определение Арбитражного суда Красноярского края от 20.01.2017 (судья Жирных О.В.), постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 (судьи Магда О.В., Радзиховская В.В., Хабибулина Ю.В.) и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.08.2017 (судьи Николина О.А., Скубаев А.И., Умань И.Н.) по делу № А19-1677/2013.

В заседании принял участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «ИНКОМ» Шитоев Д.В., а также представители:

Абазехова Хадиса Часамбиевича – Разувалов Б.И. (по доверенности от 20.05.2017);

Федеральной налоговой службы – Денискин А.В. (по доверенности от 11.04.2017), Потылицина О.А. (по доверенности от 11.08.2017), Чекмышев К.Н. (по доверенности от 25.10.2017);

общества с ограниченной ответственностью «Концерн «РИАЛ» – Матушкина И.В. (по доверенности от 11.04.2017), Сторожев В.В. (по доверенности от 05.02.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной налоговой службы, конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ИНКОМ», поддержавших доводы своих кассационных жалоб и возражавших относительно доводов кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Концерн «РИАЛ», а также объяснения представителей Абазехова Х.Ч. и общества с ограниченной ответственностью «Концерн «РИАЛ», просивших удовлетворить кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Концерн «РИАЛ» и оставить обжалуемые судебные акты в остальной части без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ИНКОМ» (далее – общество «ИНКОМ», должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности бывшего руководителя общества «ИНКОМ» Шанковой И.М. и участника должника – общества с ограниченной ответственностью «Концерн «РИАЛ» (далее – концерн «РИАЛ») – по обязательствам общества «ИНКОМ» в размере 8 229 091 182 рублей 8 копеек.

Определением суда первой инстанции от 26.02.2015 заявление удовлетворено в части привлечения Шанковой И.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 7 963 674 713 рублей 35 копеек; в удовлетворении требования о привлечении к субсидиарной ответственности концерна «РИАЛ» отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно - Сибирского постановлением от 13.08.2015 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2016 названные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении требования о привлечении к субсидиарной ответственности концерна «РИАЛ», в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Впоследствии (26.09.2016) в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление конкурсного управляющего должником о привлечении к субсидиарной ответственности Абазехова Х.Ч. в размере 8 229 091 182 рублей 8 копеек.

Заявления о привлечении к субсидиарной ответственности концерна «РИАЛ» и Абазехова Х.Ч. объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением суда первой инстанции от 20.01.2017 концерн «РИАЛ» привлечен к субсидиарной ответственности, с него в пользу общества «ИНКОМ» взысканы 8 229 091 182 рубля 8 копеек; в удовлетворении требования о привлечении к субсидиарной ответственности Абазехова Х.Ч. отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно - Сибирского округа постановлением от 22.08.2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Федеральная налоговая служба и конкурсный управляющий обществом «ИНКОМ» просят отменить определение суда первой инстанции от 20.01.2017, постановление суда апелляционной инстанции от 02.06.2017 и постановление окружного суда от 22.08.2017 в части, касающейся отказа в удовлетворении требования о привлечении Абазехова Х.Ч. к субсидиарной ответственности.

Концерн «РИАЛ» в своей кассационной жалобе просит отменить указанные судебные акты в части привлечения его к субсидиарной ответственности.

В отзывах на кассационные жалобы ФНС России просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения в части привлечения к ответственности концерна «РИАЛ» как соответствующие действующему законодательству, а Абазехов Х.Ч. и концерн «РИАЛ» находят обжалуемые судебные акты законными и обоснованными в части отказа в привлечении к ответственности Абазехова Х.Ч.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 27.12.2017 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них, объяснениях конкурсного управляющего обществом «ИНКОМ» и представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебной заседании, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции от 20.01.2017, постановление суда апелляционной инстанции от 02.06.2017 и постановление окружного суда от 22.08.2017 подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 23.12.2005 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – государственный реестр) внесена запись о государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью

«Моя столица» (прежнее наименование должника; далее – общество «Моя столица») путем реорганизации в форме преобразования.

Единоличным исполнительным органом общества «Моя столица» являлась Шанкова И.М.

Это общество находилось в Кабардино - Балкарской Республике (г. Прохладный). Оно осуществляло деятельность по производству и реализации спирта и спиртосодержащей продукции.

Участниками общества «Моя столица» в это время являлись концерн «РИАЛ» (прежнее наименование – общество с ограниченной ответственностью «РИАЛ»; доля участия 88 процентов) и общество с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленный концерн «РИАЛ» (доля участия 12 процентов).

В результате заключения договора уступки доли от 22.05.2006 единственным участником общества «Моя столица» стал концерн «РИАЛ».

03.03.2011 утверждена новая редакция устава общества «Моя столица». Его новым местом нахождения стал г. Москва.

15.03.2011 изменен состав участников общества «Моя Столица», ими стали концерн «РИАЛ» (доля участия 99,98 процента) и Боброва Татьяна Владимировна (доля участия 0,02 процента).

Вскоре решением участников общества «Моя Столица» от 04.04.2011 Шанкова И.М. освобождена от исполнения обязанностей генерального директора данного общества. На основании заявления от 02.04.2011 концерн «РИАЛ» вышел из числа участников общества «Моя столица».

С 04.04.2011 Боброва Т.В. стала единственным участником общества «Моя столица» и его единоличным исполнительным органом.

Единственным участником общества «Моя столица» 08.12.2011 приняты решения об освобождении Бобровой Т.В. от исполнения обязанностей генерального директора общества «Моя столица», о назначении генеральными директором Дегтярева В.Ю., об изменении наименования общества «Моя столица» на новое – общество «ИНКОМ».

Боброва Т.В. приняла решение от 27.04.2012 об изменении места нахождения общества, которым стал Красноярский край (п. Лалетино).

Таким образом, в период с 23.12.2005 по 03.04.2011 единоличным исполнительным органом должника – общества «ИНКОМ» («Моя столица») – являлась Шанкова И.М., мажоритарным участником с долей участия от 88 до 100 процентов – концерн «РИАЛ».

В свою очередь, участниками концерна «РИАЛ» в период с 01.06.2004 по 21.08.2012 являлись Абазехов Х.Ч. (доля участия 90,3 процента) и Абазехова И.Х. (доля участия 9,7 процента).

Налоговым органом по результатам мероприятий налогового контроля выявлена задолженность общества «ИНКОМ» по налогам, сборам и обязательным платежам за 2007 – 2009 годы и 9 месяцев 2010 года в размере 7 963 674 713 рублей 35 копеек (основной долг – 5 590 968 843 рубля 42 копейки, пени – 1 855 886 301 рубль 93 копейки, штрафы – 516 819 568 рублей) (по состоянию на 01.02.2013).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.03.2013 общество «ИНКОМ» признано несостоятельным (банкротом) по заявлению уполномоченного органа, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Конкурсный управляющий, сославшись на то, что необходимой причиной банкротства общества «ИНКОМ» стали, в том числе, действия мажоритарного участника должника – концерна «РИАЛ» – и Абазехова Х.Ч., контролировавшего этого мажоритарного участника и самого должника, обратился в суд с требованиями о привлечении названных лиц к субсидиарной ответственности.

Суды установили, что в отношении должника проведена налоговая проверка, по результатам которой вынесены решения от 04.04.2012 № 5, от 18.04.2012 № 6. Данными решения установлены факты совершения налоговых правонарушений, повлекшие неуплату обязательных платежей за 2007 – 2009 годы, а также за 9 месяцев 2010 года (в частности, неуплачены акцизы на этиловый спирт и алкогольную продукцию, налоги на прибыль организаций, на добавленную стоимость, на доходы физических лиц, транспортный налог). Задолженность общества «ИНКОМ» по обязательным платежам за данный период составила около 8 млрд. рублей.

В указанный период единственным участником общества «ИНКОМ» являлся концерн «РИАЛ».

За это время финансовые показатели, характеризующие результаты деятельности должника, ухудшались: с 2007 по 2010 годы прибыль общества «ИНКОМ» сократилась с 257 652 000 рублей в год до 3 000 рублей в год.

При этом судами также установлено, что в 2007 – 2009 годах, а также за 9 месяцев 2010 года со счетов должника на счета концерна «РИАЛ» перечислены денежные средства в размере около 4,2 млрд. рублей с назначением платежа «за зерно», из них возвращено должнику около 0,5 млрд. рублей.

Суды констатировали отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств, указывающих на основания получения концерном «РИАЛ» столь значительных сумм, признали документально неподтвержденным наличие между должником и его единственным участником реальных отношений по поставке зерна.

Наряду с резким снижением прибыли в названный период прекращено право собственности должника на 60 производственных объектов (элеваторы, зерноприемники и зернохранилища, спиртоцеха, бродильный, варочный, аппаратный и дробильный цеха, другие строения производственного назначения, иные нежилые и административные здания, подъездные железнодорожные пути, 4 земельных участка.

Большая часть указанного имущества реализована концерну «РИАЛ».

Суды приняли во внимание экспертные заключения, согласно которым, если бы денежные средства, выведенные в 2007 году на счета концерна «РИАЛ» по бестоварным сделкам, были бы использованы на исполнение установленной Налоговым кодексом Российской Федерации публичной обязанности по уплате обязательных платежей, это позволило бы

налогоплательщику избежать возникновения неплатежеспособности и дальнейшего роста долговых обязательств. Продолжившийся вывод денежных средств, не связанный с погашением реальной задолженности, сделал невозможным восстановление платежеспособности общества «ИНКОМ».

При таких фактических обстоятельствах спора суды пришли к верному выводу о том, что поведение единственного участника общества «ИНКОМ» – концерна «РИАЛ», направленное на систематическое получение от должника денежных средств без встречного эквивалентного предоставления, стало необходимой причиной банкротства. Затем критическая ситуация усугубилась вследствие отчуждения должником в пользу концерна «РИАЛ» значительной части имущества, предназначенного для осуществления обычной хозяйственной деятельности. Исходя из этого суды правомерно привлекли концерн «РИАЛ» к субсидиарной ответственности по долгам общества «ИНКОМ» на основании абзаца второго пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 10 Федерального закона Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей на момент совершения концерном «РИАЛ» противоправных действий, ставших необходимой причиной банкротства).

Ссылки Абазехова Х.Ч. и концерна «РИАЛ» на приговор Прохладненского районного суда от 09.06.2015 являются несостоятельными.

Согласно части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Упомянутый приговор вынесен в отношении заместителя генерального директора общества «Моя столица» по финансовым вопросам Мазловой Ф.С. Этим приговором она признана виновной в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, – в уклонении от уплаты акцизов в особо крупном размере путем включения в налоговые декларации общества «Моя столица» заведомо ложных сведений об объемах реализации этилового спирта и спиртосодержащей продукции. Данный приговор постановлен без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке, в связи с согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Обстоятельства, касающиеся причин банкротства общества «ИНКОМ» («Моя столица»), размера причиненного бюджету ущерба, не связанного с действиями Мазловой Ф.С., не были предметом исследования и обсуждения суда общей юрисдикции, рассмотрение и оценка всех доказательств, представленных в материалы настоящего дела, им не производились.

Таким образом, названный приговор не опровергает выводы судов по настоящему делу относительно вины концерна «РИАЛ» и размера его ответственности.

Другие приведенные Абазеховым Х.Ч. и концерном «РИАЛ» аргументы об отсутствии вины последнего в доведении общества «ИНКОМ» («Моя

столица») до банкротства, по сути, сводятся к переоценке доказательств по делу, что выходит за пределы полномочий судебной коллегии. Согласно положениям статей 168, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации соответствующими полномочиями наделены суды первой и апелляционной инстанций.

С учетом изложенного кассационная жалоба концерна «РИАЛ» не подлежит удовлетворению.

Обращаясь с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности Абазехова Х.Ч., конкурсный управляющий сослался на то, что совокупный размер полученных им от концерна «РИАЛ» денежных средств составил более 2,5 млрд. рублей (в 2007 году Абазехову Х.Ч. перечислено 22 процента от общей суммы всех поступлений концерна «РИАЛ», в 2008 году – 23 процента, в 2009 году – 24 процента, в 2010 году – 18 процентов). Конкурсный управляющий полагал, что банкротство общества «ИНКОМ» вызвано, в том числе, действиями Абазехова Х.Ч., как конечного бенефициара. По мнению конкурсного управляющего, именно он в силу преобладающего участия в уставном капитале концерна «РИАЛ» определял действия данного общества, которое использовал в качестве «прикрытия» для безосновательного (без встречного предоставления) выведения из оборота общества «Моя столица» («ИНКОМ») денежных средств с использованием счетов концерна «РИАЛ» в качестве транзитных.

Отказывая в удовлетворении данного требования, суды сочли, что конкурсный управляющий не представил доказательств дачи Абазеховым Х.Ч. указаний руководителям общества «Моя столица» и концерна «РИАЛ» относительно транзитного перечисления денежных средств должника через счета концерна «РИАЛ» в целях последующего их зачисления на счета Абазехова Х.Ч.

Более того, суды пришли к выводу о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности в этой части.

В решении налогового органа от 04.04.2012 № 5 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отражено следующее: за период с 01.01.2008 по 30.09.2010 с разных счетов концерна «РИАЛ» перечислено 2,6 млрд. рублей на счета Абазехова Х.Ч. с указанием такого назначения платежей как «возврат денежных средств по договору займа», «выплата доходов (дивидендов)», «пополнение счета», «пополнение пластиковой карты».

Указанное решение налогового органа легло в основу признания должника банкротом.

Таким образом, как указали суды, уполномоченный орган и конкурсный управляющий в момент открытия конкурсного производства (14.03.2013) располагали сведениями о зачислении денежных средств на счета Абазехова Х.Ч. Заявление о привлечении Абазехова Х.Ч. к субсидиарной ответственности конкурсным управляющим обществом «ИНКОМ» подано 26.09.2016, то есть с пропуском трехлетнего срока исковой давности (пункт 1 статьи 196, пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем в этой части судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, начинается с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности – о совокупности следующих обстоятельств: о лице, контролирующем должника (имеющем фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия), неправомерных действиях (бездействии) данного лица, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами. При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (применительно к настоящему делу – не ранее введения процедуры конкурсного производства).

В рассматриваемом случае суды ошибочно связали начало течения срока исковой давности с моментом, когда правомочное лицо узнало о факте совершения платежей в пользу Абазехова Х.Ч. Вопреки позиции судов из данного факта невозможно сделать выводы ни о неправомерности действий Абазехова Х.Ч., ни о наличии у него статуса конечного бенефициара, виновного в банкротстве общества «ИНКОМ», поскольку в нормальном обороте платежи, как правило, совершаются в счет исполнения существующих обязательств.

Суды не выяснили, с какого момента правомочные лица узнали или реально имели возможность узнать об обстоятельствах, положенных в обоснование требования конкурсного управляющего, – об имевшем, по их мнению, неправомерном обращении Абазеховым Х.Ч. в свою собственность выручки общества «ИНКОМ» в отсутствие реальных отношений, в том числе заемных, с использованием недостоверного документооборота, которое привело к банкротству общества «ИНКОМ». Поэтому вывод судов о пропуске срока исковой давности является преждевременным.

Кроме того, разрешая спор в этой части, суды, по сути, сочли, что вменяемый Абазехову Х.Ч. контроль над обществом «ИНКОМ» должен быть подтвержден лишь прямыми доказательствами – исходящими от бенефициара документами, в которых содержатся явные указания, адресованные должнику, относительно его деятельности.

Однако конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего статуса контролирующего лица. Наоборот, он обычно скрывает наличие возможности оказания влияния на должника. Его отношения с подконтрольным обществом не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения.

В такой ситуации судам следовало проанализировать поведение привлекаемого к ответственности лица и должника. О наличии подконтрольности, в частности, могли свидетельствовать следующие обстоятельства: действия названных субъектов синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин; они противоречат экономическим интересам должника и одновременно ведут к существенному приросту имущества лица, привлекаемого к ответственности; данные действия не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одного другому и т.д.

Учитывая объективную сложность получения арбитражным управляющим, кредиторами отсутствующих у них прямых доказательств дачи указаний, судами должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, сформированная на основании анализа поведения упомянутых субъектов. Если заинтересованные лица привели достаточно серьезные доводы и представили существенные косвенные доказательства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными их аргументы о возникновении отношений фактического контроля и подчиненности, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обратного переходит на привлекаемое к ответственности лицо.

В нарушение положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды не оценили ни одно из доказательств, представленных ФНС России и конкурсным управляющим, равно как и возражения Абазехова Х.Ч. относительно этих доказательств.

Требование о привлечении Абазехова Х.Ч. к субсидиарной ответственности фактически не было рассмотрено судами.

В связи с тем, что судами в данной части допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, судебные акты в указанной части на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, влияющие на определение начала течения срока исковой давности, исследовать и оценить доказательства, касающиеся существа спора.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Красноярского края от 20.01.2017, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 и постановление Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 22.08.2017 по делу № А19-1677/2013 отменить в части отказа в удовлетворении требования о привлечении Абазехова Хадиса Часамбиевича к субсидиарной ответственности.

Обособленный спор в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

С.В. Самуйлов