

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-9640

г. Москва

Дело № А40-125716/2016

24 сентября 2018 г.

резюмирующая часть определения объявлена 20.09.2018  
полный текст определения изготовлен 24.09.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ратимир» на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2017 (судья Васильева А.Н.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 (судьи Клеандров И.М., Назарова С.А., Солопова Е.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2018 (судьи Михайлова Л.В., Зенькова Е.Л., Холодкова Ю.Е.) по делу № А40-125716/2016.

В заседании приняли участие представители:

финансового управляющего имуществом Демина Алексея Алексеевича –  
Иванова Д.А. (по доверенности от 19.09.2018);

общества с ограниченной ответственностью «Ратимир» – Алексеев А.А.  
(по доверенности от 04.12.2017), Алексеев Д.А. (по доверенности  
от 27.08.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Ратимир», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя финансового управляющего имуществом Демина А.А., просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Демина Алексея Алексеевича общество с ограниченной ответственностью «Ратимир» (далее – общество «Ратимир») обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 521 257 066 рублей 54 копеек в связи с исполнением им на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) обязательств общества с ограниченной ответственностью «Мета» (заемщика; далее – общество «Мета») по кредитным договорам, заключенным с публичным акционерным обществом «Банк ВТБ» (кредитором; далее – банк ВТБ), обеспеченным поручительством Демина А.А.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2017 требование общества «Ратимир» признано необоснованным, во включении задолженности в реестр требований кредиторов Демина А.А. отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.03.2018 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Ратимир» просит отменить судебные акты судов первой, апелляционной инстанций и округа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 10.08.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между банком ВТБ и обществом «Мета» (заемщиком) заключен ряд договоров (от 15.10.2014, от 05.11.2014, от 29.06.2015 и от 04.08.2014) об открытии кредитной линии на общую сумму 600 000 000 рублей.

В обеспечение исполнения принятых заемщиком обязательств по названным кредитным соглашениям банком ВТБ и Деминым А.А. (поручителем) заключены договоры поручительства (от 15.10.2014, от 05.11.2014, от 29.06.2015 и от 04.08.2015).

Платежными поручениями от 22.06.2016 общество «Ратимир» погасило задолженность общества «Мета» по кредитным договорам на общую сумму 521 257 066 рублей 54 копейки.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 05.04.2017 по делу № А51-13651/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества «Мета» требование общества «Ратимир» в сумме 521 257 066 рублей 54 копейки включено в реестр требований кредиторов заемщика с удовлетворением в третью очередь реестра.

Общество «Ратимир», полагая, что вследствие исполнения обязательств общества «Мета» по кредитным соглашениям к нему перешли права кредитора (банка ВТБ), в том числе по заключенным с Деминым А.А. договорам поручительства, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым в рамках настоящего обособленного спора заявлением.

Суд первой инстанции, признавая необоснованным требование общества «Ратимир», исходил из того, что погашение им задолженности общества «Мета» перед банком ВТБ повлекло в соответствии с пунктом 1 статьи 408 Гражданского кодекса прекращение основного обязательства и, как следствие, прекращение поручительства в силу пункта 1 статьи 367 Гражданского кодекса.

Кроме того, суд первой инстанции указал на то, что общество «Ратимир» реализовало право на судебную защиту путем включения своего требования в реестр требований кредиторов общества «Мета» в деле № А51-13651/2016 о несостоятельности (банкротстве) заемщика.

Суды апелляционной инстанции и суд округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Общество «Ратимир», как оно указывает, будучи третьим лицом, погасило задолженность общества «Мета» перед банком ВТБ по кредитным договорам в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 313 Гражданского кодекса в отсутствие соглашения между обществами «Ратимир» и «Мета» по вопросу об исполнении чужого обязательства.

В подобных случаях согласно пункту 5 статьи 313, статье 407 Гражданского кодекса происходит замена лица в обязательстве в силу закона, а само обязательство не прекращается: к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора в соответствии со статьей 387 Гражданского кодекса.

Объем прав, переходящих новому кредитору, определен статьей 384 Гражданского кодекса. По общему правилу пункта 1 этой статьи требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства.

При этом вопреки выводам судов новый кредитор имеет право на установление его требования как в деле о банкротстве основного должника, так и поручителя (пункт 1 статьи 363, статья 323 Гражданского кодекса, пункт 51

постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»).

С учетом изложенного требование общества «Ратимир» не могло быть признано необоснованным по приведенным судами мотивам.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Ратимир», поэтому определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направив обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки требования общества «Ратимир» на предмет обоснованности применительно к правилам о суброгации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2018 по делу № А40-125716/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов