

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-8007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 сентября 2018 г.
Определение изготовлено в полном объеме 27 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Башнефть-Строй" (Республика Башкортостан)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2017 (судья Романченко И.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2017 (судьи Краснова Т.Б., Маслов А.С., Сафронова М.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2018 (судьи Михайлова Л.В., Закутская С.А., Мысак Н.Я.)

по заявлению общества "Башнефть-Строй" о включении его требования в реестр требований кредиторов в деле № А40-11766/2015 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Строймонтаж" (далее – должник).

В заседании приняли участие представители:

общества "Башнефть-Строй" – Аралина Е.С., Приходовский О.Л.,

общества "Строймонтаж" – Ивонин А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 16.08.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.01.2015 по делу № А07-12724/2014 с общества "Строймонтаж" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Янаульское управление "Нефтестроймонтаж" (правопродшественник общества "Башнефть-Строй") взыскана задолженность по договору купли-продажи материалов в размере 95 250 178,52 руб., а также 36 000 000 руб. неустойки и 200 000 руб. расходов по уплате госпошлины.

В ходе рассмотрения иска общества "Строймонтаж" к обществу "Башнефть-Строй" о взыскании задолженности по договорам подряда (дело № А07-23058/2014) тот же арбитражный суд 31.03.2015 утвердил мировое соглашение, в котором помимо прочего стороны зачили задолженность общества "Строймонтаж", взысканную с него в деле № А07-12724/2014.

В связи с этим арбитражный суд 20.05.2015 утвердил мировое соглашение по делу № А07-12724/2014, заключенное на стадии исполнения судебного решения, в соответствии с которым стороны отказались от исполнения судебного решения от 28.01.2015.

Впоследствии решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2015 по делу № А40-11766/2015 общество "Строймонтаж" было признано банкротом. Реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) закрыт 11.12.2015.

По кассационной жалобе конкурсного управляющего обществом "Строймонтаж" по делу № А07-23058/2014 Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.12.2016 отменил определение от 31.03.2015 об утверждении мирового соглашения, усмотрев в нем признаки предпочтительного удовлетворения требований общества "Башнефть-Строй" перед другими кредиторами.

Отмена указанного определения явилась основанием (новым обстоятельством) для отмены определения об утверждении мирового соглашения от 20.05.2015 по делу № А07-12724/2014 по пункту 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Определение отменено решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2017.

Полагая, что решением суда от 10.04.2017 восстановлена задолженность общества "Строймонтаж", общество "Башнефть-Строй" 06.07.2017 обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении 131 250 378,52 руб. в реестр, исчислив срок для предъявления требования, установленный статьей 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), со дня вступления данного решения в законную силу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2017, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 09.11.2017 и от 02.03.2018, требования общества признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Суды исходили из того, что требования общества основаны на судебном решении от 28.01.2015 о взыскании задолженности и заявлены после закрытия реестра. Суды руководствовались статьями 61.6, 100, 142 Закона о банкротстве, применив общий порядок исчисления срока предъявления требований в рамках дела о банкротстве.

В кассационной жалобе общество просило судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами статьей 61.6, 142 Закона о банкротстве, пункта 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – постановление № 63). Доводы заявителя сводились к тому, что он мог предъявить требование только после вступления в законную силу судебного акта, которым отменено мировое соглашение по делу № А07-12724/2014, поэтому требование считается заявленным в срок, установленный статьей 142 Закона о банкротстве.

Общество "Строймонтаж" в отзыве просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители обществ "Башнефть-Строй" и "Строймонтаж" настаивали на доводах, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее соответственно.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Из пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве следует, что реестр требований кредиторов открывается с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и по истечении двух месяцев подлежит закрытию. В этот срок кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в соответствии со статьей 100 Закона о банкротстве и подтвердить их обоснованность судебным актом или иными документами.

Если ко дню закрытия реестра должник имел перед кредитором неисполненные денежные обязательства, либо обязательства, срок исполнения которых считался наступившим в силу прямого указания законодательства о несостоятельности, то добросовестному и осмотрительному кредитору не должно составлять труда предъявить свои требования в установленный срок, тем более, что с учетом процедуры наблюдения срок на формирование своей позиции значительно больше двух месяцев.

По общему правилу негативным последствием нерасторопности кредитора по пропуску двухмесячного срока для предъявления требований является понижение очередности удовлетворения его требований, заявленных с опозданием (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2014 № 307-ЭС14-100). Так в соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра (далее – опоздавших кредиторов), удовлетворяются за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Вместе с тем, из общего правила существуют исключения. Для добросовестного кредитора по требованию, восстановленному после признания сделки недействительной по признакам неравноценности или предпочтительности, двухмесячный срок течет со дня вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной. К тому же при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки очередность восстановленного требования не понижается (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве, пункт 27 постановления № 63).

Применив в данном обособленном споре пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве, суды не учли, что на момент закрытия реестра общество "Башнефть-Строй" не имело правовых оснований для предъявления своих требований к должнику, поскольку судебное решение от 28.01.2015 по делу № А07-12724/2014 о взыскании задолженности не подлежало исполнению в силу определения об утверждении мирового соглашения от 20.05.2015 по тому же делу.

В мировом соглашении по делу № А07-23058/2014 общества "Строймонтаж" и "Башнефть-Строй" учли в том числе задолженность, взысканную с общества "Строймонтаж" по делу № А07-12724/2014. Следовательно, мировое соглашение по делу № А07-12724/2014 являлось по существу частью единой сделки указанных обществ по зачету своих взаимных претензий по более широкому кругу правоотношений.

Впоследствии сделка (мировое соглашение) была признана недействительной по признакам предпочтительности, при этом в действиях общества "Башнефть-Строй" недобросовестности не установлено.

Вместе с тем, поскольку каждое из мировых соглашений, опосредовавших состоявшийся в гражданских правоотношениях зачет, было утверждено самостоятельным судебным актом в различных делах, определение от 20.05.2015 по делу № А07-12724/2014, которым помимо прочего было прекращено производство по данному делу и, как следствие, блокировано судебное решение о взыскании задолженности, являлось формальным препятствием для предъявления обществом "Башнефть-Строй" своих требований к должнику со дня вступления в законную силу постановления окружного суда от 08.12.2016, признавшего недействительным мировое соглашение по делу № А07-23058/2014.

Предъявление в суд очевидно необоснованного требования в силу пунктов 4, 5 статьи 100 Закона о банкротстве влекло для общества "Башнефть-Строй" отказ во включении его требований в реестр с лишением в дальнейшем такой возможности на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Действуя оперативно, разумно и осмотрительно, общество "Башнефть-Строй" 07.02.2017 подало в арбитражный суд заявление о пересмотре определения от 20.05.2015 по новым обстоятельствам и после вступления в силу судебного акта, которым окончательно оформлены последствия

недействительности зачета, в двухмесячный срок предъявило свои требования к должнику.

Отсутствие признаков недобросовестности в действиях кредитора при совершении сделки с предпочтительностью и соблюдение им срока предъявления требований со дня вступления в законную силу судебного акта, которым была признана недействительной сделка (зачет оформленный мировыми соглашениями по двум судебным делам), в силу пункта 3 статьи 61.6, пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве, а также пункта 27 постановления № 63 являлись основанием для включения заявленных требований в третью очередь реестра.

Существенное нарушение судами норм права повлияло на исход дела. Без устранения этих нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "Башнефть-Строй" в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене в части, касающейся установления очередности удовлетворения требований общества "Башнефть-Строй". Размер требований установлен вступившим в законную силу судебным решением, поэтому судебная коллегия полагает возможным принять новый судебный акт, включив требования общества "Башнефть-Строй" в заявленном размере в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2017 Романченко, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2018 по делу № А40-11766/2015 отменить в части, касающейся удовлетворения за требований за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. Включить требования общества с ограниченной ответственностью "Башнефть-Строй" в размере 131 250 378,52 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "Строймонтаж".

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Разумов И.В.