

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-16350 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2018 года

Резолютивная часть объявлена 18.10.2018.

Полный текст изготовлен 25.10.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СПЭЛЛ» (далее – общество «СПЭЛЛ», должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2017 (судья Васильева А.Н.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2018 (судьи Маслов А.С., Шведко О.И. и Порывкин П.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.05.2018 (судьи Голобородько В.Я., Зенькова Е.Л. и Тарасов Н.Н.) по делу № А40-119202/2015.

В судебном заседании приняли участие представители:

должника – Захарова Б.А.;

общества с ограниченной ответственностью «Новелти-Инвест» (далее – общество «Новелти-Инвест») и АДДА Альянс ЛЛП (далее – компания) – Гарба В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества «СПЭЛЛ» компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении ее требования в размере 253 948 278 руб. 40 коп., составляющих задолженность по договору займа, в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением суда первой инстанции от 12.12.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 05.03.2018 и округа от 10.05.2018, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2018 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель должника поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Представители компании и общества «Новелти-Инвест» возражали против удовлетворения жалобы, считая судебные акты законными и обоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение должником своих обязательств по договору займа от 11.12.2013, компания обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании образовавшейся задолженности (дело № А40-244566/15).

После введения в отношении общества «СПЭЛЛ» процедуры наблюдения, компания обратилась с заявлением о включении данной задолженности в реестр, не указав при этом о возбужденном искомом производстве по делу № А40-244566/15.

Определением суда первой инстанции от 01.02.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 09.06.2017 и округа от 05.09.2017, в удовлетворении заявления о включении требования компании в реестр отказано.

Впоследствии компания повторно обратилась с требованием о включении в реестр задолженности по упомянутому договору, указывая на вступившее в законную силу решение от 12.09.2016 по делу № А40-244566/15.

Включая требование компании в реестр, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 16, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из общеобязательности вступившего в законную силу судебного акта, установившего факт и размер задолженности.

Отклоняя доводы конкурсного управляющего должником о рассмотрении аналогичного спора в рамках дела о банкротстве должника, суды указали на отсутствие доказательств реализации заинтересованными лицами права на обжалование решения суда по делу № А40-244566/15.

Между тем судами не учтено следующее.

Подача искового заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам до даты введения наблюдения предоставляет кредитору исключительное право выбора порядка рассмотрения требований к должнику (в деле о банкротстве или в порядке искового судопроизводства) в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления должника кредитору (пункт 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», далее – постановление № 35).

Наличие неприостановленного и непрекращенного искового производства по требованию кредитора, заявленному в деле о банкротстве, является основанием для оставления судом, рассматривающим дело о банкротстве, такого требования без рассмотрения применительно к пункту 1 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 29 постановления № 35).

В рассматриваемом случае компания данное право не реализовала, соответствующие процессуальные действия не совершила (в частности, о приостановлении искового производства не ходатайствовала), в связи с чем несет риск наступления последствий их несовершения (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В целях обеспечения принципа правовой определенности (исключения ситуаций неоднократного рассмотрения одного и того же спора и вынесения по нему противоречащих друг другу судебных актов) процессуальным законодательством не допускается возможность рассмотрения тождественных требований (пункт 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, при наличии вступившего в законную силу судебного акта (определение от 01.02.2017) об отказе во включении требования компании в реестр, основания для повторного рассмотрения аналогичного требования отсутствовали, учитывая, что принятое в порядке искового производства решение суда от 12.09.2016 по делу № А40-244566/15 не нарушает их тождества.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с прекращением производства по настоящему обособленному спору.

Руководствуясь статьями 150, 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.05.2018 по делу № А40-119202/2015 отменить.

Производство по обособленному спору прекратить.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов