

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-18744 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2018 года

Резолютивная часть объявлена 23.08.2018.

Полный текст изготовлен 30.08.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Корнелюк Е.С. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Актера» (далее – должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2017 (судья Ларина Г.М.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2017 (судьи Сафронова М.С., Порывкин П.А. и Краснова Т.Б.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2017 (судьи Зверева Е.А., Голобородько В.Я. и Савина О.Н.) по делу № А40-209015/2016.

В судебном заседании приняли участие представители:

должника – конкурсный управляющий Мальцев М.А., Хромов С.Ю.;

компании «Золт Ко Лимитед» и Васина В.И. – Хокшанов Е.А.;

Рудникова В.А. – Березовская М.В.;

Гришина А.В. – Сухарев Э.О.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника компания «Золт Ко Лимитед» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении требования в размере 57 508 344, 96 руб. в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением суда первой инстанции от 07.08.2017, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 17.10.2017 и округа от 29.12.2017, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 23.07.2018 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Васин В.И. просит оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

В судебном заседании представители должника, Рудникова В.А. и Гришина А.В. поддержали доводы кассационной жалобы, представители компании и Васина В.И. против ее удовлетворения возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, на основании заключенных между должником и компанией договоров беспроцентного займа от 20.06.2007 № 1, от 09.07.2007 № 2, от 09.08.2007 № 4 последняя перечислила должнику денежные средства в размере 57 508 344, 96 руб., что подтверждается платежными поручениями.

Полученные денежные средства должник не возвратил, что послужило причиной для обращения компании с настоящим требованием в арбитражный суд.

Разрешая настоящий спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на статью 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 309, 310, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из наличия доказательств фактического перечисления денежных средств должнику и неисполнения обязанности по их возврату.

При этом судами отклонен довод временного управляющего о квалификации заявленного требования как вытекающего из неосновательного обогащения.

Между тем судами не учтено следующее.

Проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих

требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Повышенные критерии доказывания обоснованности требований связаны с необходимостью соблюдения баланса между защитой прав кредитора, заявившего свои требования к должнику, и остальных кредиторов, требования которых признаны обоснованными, а также недопущения включения в реестр требований, которые вытекают из корпоративного участия.

Требование компании основано на заключенных с должником договорах займа.

При этом в процессе рассмотрения спора временный управляющий, помимо прочего, обращал внимание на то, что компания является участником должника.

Само по себе данное обстоятельство не является достаточным основанием для вывода об отсутствии между сторонами заемных отношений и направленности их действий на реализацию внутрикорпоративных связей.

Вместе с тем при предоставлении заинтересованным лицом доказательств, указывающих на корпоративный характер заявленного участником требования, на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего довода путем доказывания гражданско-правовой природы обязательства. В частности, перечисление крупной суммы без письменного договора на нерыночных условиях (без процентов), длительное непринятие мер по возврату денежных средств не могли не вызвать у суда обоснованные сомнения в экономической целесообразности таких отношений между независимыми юридическими лицами, в связи с чем надлежало проверить вероятность аффилированности сторон займа, потребовать от них раскрытия реальных мотивов совершения сделки.

Вопреки требованиям процессуального законодательства (часть 1 статьи 168, пункт 2 части 4 статьи 170, пункт 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) обоснованность доводов временного управляющего суды не проверили, природу сложившихся между должником и компанией отношений не выяснили.

Таким образом, судебные акты приняты без исследования всех существенных обстоятельств, на которые ссылалась сторона обособленного спора, что нарушает принципы законности, равноправия и состязательности (статьи 6, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд округа нарушения судов первой и апелляционной инстанции не устранил.

Ссылку представителя компании на незначительную (5%) долю ее участия в деятельности должника судебная коллегия считает несостоятельной, поскольку в рамках дела № А40-197170/2015 судом установлено наличие в уставе должника положений о повышенном пороге голосов, необходимых для

принятия решений по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания участников должника (решения принимаются единогласно независимо от размера доли в уставном капитале должника).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2017 по делу № А40-209015/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

Е.С. Корнелюк